



CONSELHO DA CIDADE DO RECIFE

Ata da 6ª Reunião da Câmara Técnica de Planejamento, Controle Urbano e Meio Ambiente

Local: Sala de Reunião da SEPLAN/PCR – 5ª andar

Data: 16 de agosto de 2017

Horário: 09h55 às 12h15

PAUTA:

- ✓ Estudo de Impacto de Vizinhança (EIV);
- ✓ Outros informes.

Participantes da reunião da Câmara Técnica:

- ✓ Dos Conselheiros do poder público presentes: João Domingos Azevedo, José Fernandes Júnior e Sandra Nunes.
- ✓ Dos Conselheiros de Entidades profissionais acadêmicas, de pesquisa e conselhos profissionais e ONGs: Luis de La Mora (UFPE).
- ✓ Dos Conselheiros representando o Empresariado: Sandro Guedes (ADEMI).
- ✓ Dos Conselheiros de Representantes do segmento de entidades sindicais de categorias profissionais ligadas ao desenvolvimento urbano, movimentos sociais e populares com atuação na temática urbana ou ambiental: Leonardo Cisneiros (DU).
- ✓ Dos técnicos da PCR e convidados: Fernando de Alcântara (Poder Público), Socorro Souza (Poder Público), Jane Toscano (Poder Público), Tarciana Ferreira (Poder Público), Cezar Augusto (Poder Público), Mônica Loreto (Poder Público), Ana Patrícia (Poder Público), João Victor (Poder Público), Carlos Alberto (Poder Público), Carlos Ribeiro (Poder Público), Ubiratan Silva (UNMP), Marina Westherner (UFPE) e Luana Varejão (Cidadã).

Resumo da reunião:

- ✓ Às 9h52 João Domingos (Poder Público) observou que a Câmara Técnica ainda não possuía quórum. Abriu para os presentes decidirem se a reunião ocorreria, já que tem alguns conselheiros informaram que estavam a caminho da PCR. Referenciou a importância da pauta desta reunião e perguntou se os presentes concordam em esperar. Reforçou a importância dos conselheiros atentarem para os horários da reunião.
- ✓ Luis de La Mora (UFPE) chamou atenção para a importância da pauta e ao cumprimento do horário da reunião de iniciar no máximo, às 9h15 da manhã, para assim, não comprometer a pauta.
- ✓ Leonardo Cisneiros (DU) propôs que a Câmara Técnica realizasse visita na ZEIS Santo Amaro e na Vila Naval, juntamente com o Conselho da Cidade. Solicitou como conselheiro, a documentação

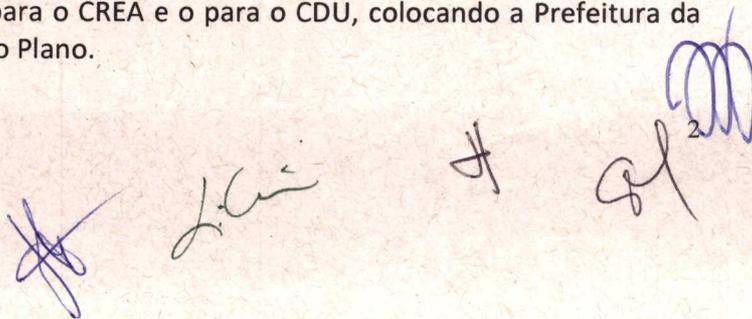
[Handwritten signatures and initials]

CONSELHO DA CIDADE DO RECIFE

Ata da 6ª Reunião da Câmara Técnica de Planejamento, Controle Urbano e Meio Ambiente

que comprovasse o registro das reuniões realizadas com a comunidade de Santo Amaro no processo de elaboração do Plano Centro Cidadão.

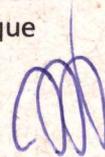
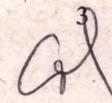
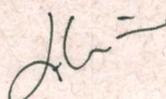
- ✓ João Domingos (Poder Público) esclareceu que a construção do Plano não tem um parecer formal da DDPC. Informou que embora o Plano fora coordenado pelo ICPS, muitas reuniões foram produto de trabalho conjunto, havendo a possibilidade de não haver uma ata ou um registro formalizado. Sugeriu que a câmara possa convidar Lorena Veloso (DPPC) para esclarecer sobre aspectos relativos ao patrimônio que constam no Plano. Com relação à visita na comunidade, avaliou que talvez seja necessário encaminhar um requerimento direcionado à Marinha para realizar visita na Vila Naval.
- ✓ Leonardo Cisneiros (DU) enfatizou que seria interessante a visita a ZEIS como conselho.
- ✓ João Domingos (Poder Público) lembrou que pelo conselho, a Câmara não delibera, mas caso o conselho delibere que se faça uma visita mais ampla, não haverá problema nenhum.
- ✓ Sandro Guedes (ADEMI) colocou que caso a visita ocorra, equipamentos como hospitais e outros pontos da região também devam receber visita.
- ✓ João Domingos (Poder Público) enfatizou que a Vila Naval deva ser o principal foco da visita e com relação aos relatórios solicitados, informou que serão providenciados, bem como a presença da DDPC na próxima reunião da Câmara. Lembrou que a Câmara está com dois pontos de pauta que precisam ser coordenados: o EIV e o Plano Centro Cidadão. A proposta para o EIV é de fazer um nivelamento disponibilizando um tempo de 15 dias para que os conselheiros se apropriem com mais profundidade ao tema. A partir daí, o ICPC faria uma nova minuta com as contribuições dos conselheiros para apresentar na Câmara. Reforçou que o procedimento adotado seria uma leitura coletiva, com revisão dos pontos destacados para debate, com pronunciados favoráveis ou contrários ao texto apresentado. Ao final, ter-se-ia um relatório com a inclusão dos pontos alterados de modo a consolidar o texto que será apresentado ao conselho.
- ✓ Leonardo Cisneiros (DU) questionou a alteração do texto no que se refere às questões de impacto ambiental, onde João Domingos (Poder Público) esclareceu que a questão ambiental no texto se refere a um aspecto pontual.
- ✓ Leonardo Cisneiros (DU) considerou que o texto consolidado pela Câmara não invalida a apresentação ao plenário do conselho dos aspectos discordantes para o posicionamento deste.
- ✓ João Domingos (Poder Público) enfatizou que o texto a ser apresentado à plenária do conselho deva ser aquele consolidado pela Câmara. Informou que caso algum conselheiro não se sinta contemplado entre as propostas consolidadas no texto final, solicite a apresentação da sua proposta à plenária do conselho. Acrescentou que também poderão apresentar o registro de votação ocorrido na câmara.
- ✓ Fernando de Alcântara (Poder Público) solicitou que Luis de La Mora (UFPE) repasse um informe para a Câmara.
- ✓ Luis de La Mora (UFPE) apresentou a estudante de doutorado de Buenos Aires/Argentina, Marina Westherner, informando que ela precisará entrevistar alguns dos presentes para a sua tese de doutorado.
- ✓ João Domingos (Poder Público) Repassou informes sobre o Plano Santo Amaro Norte, relatando que já foram enviados ofícios para o IAB, para o CREA e o para o CDU, colocando a Prefeitura da Cidade do Recife à disposição para discutir o Plano.



CONSELHO DA CIDADE DO RECIFE

Ata da 6ª Reunião da Câmara Técnica de Planejamento, Controle Urbano e Meio Ambiente

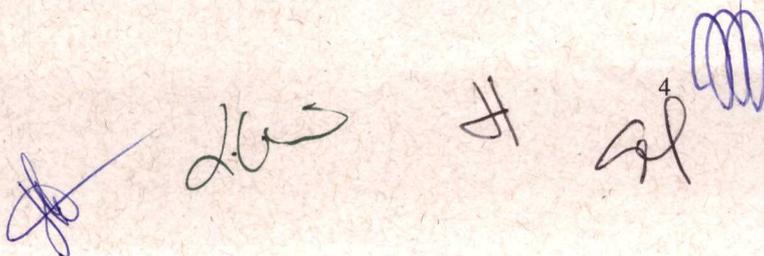
- ✓ Luis de La Mora (UFPE) lembrou que o ofício enviado ao MDU deve ser encaminhado à reitoria da UFPE. Informou que no dia 23.08, às 17h, no auditório do CAC, haverá um debate sobre o Plano Santo Amaro Norte.
- ✓ João Victor (Poder Público) informou que 400 pessoas se inscreveram para a Audiência Pública do dia 22.08, dentre elas, poucos conselheiros. Esclareceu que o conselheiro não será impedido de participar, mas seria importante a inscrição, pois interferirá na organização da logística do evento.
- ✓ João Domingos (Poder Público) lembrou que a participação da Audiência foi ampliada de 200 para 400 no mesmo local. Informou que esse evento está demandando um investimento maior em infraestrutura, atendendo inclusive, a uma solicitação da Câmara em realizar a Audiência no território de onde o Plano se refere.
- ✓ José Fernandes (Poder Público) realizou apresentação sobre o Estudo Prévio de Impacto de Vizinhança - EIV. Definiu o Plano, apresentou a linha do tempo onde se referia desde os estudos para regularização às discussões no Conselho da Cidade, passando pela devolutiva do debate público com a sociedade e posteriormente, o envio à Câmara para apreciação. Falou dos documentos para o debate, dos motivos que ocasionaram a pausa do debate (Realização da Conferência da Cidade, indicação de novo Conselho, eleições municipais, reestruturação administrativa, etc.). Tratou da continuidade do desenvolvimento da proposta, falou da estrutura da Minuta, do OPEI e da Pactuação do debate na Câmara Técnica do Concidade.
- ✓ João Domingos (Poder Público) assegurou que a apresentação estará disponível no site do Conselho da Cidade do Recife, podendo ser enviada também para os e-mails dos conselheiros da Câmara.
- ✓ Durante a apresentação de José Fernandes (Poder Público), Carlos Ribeiro (Poder Público) solicitou a inclusão posterior no EIV, dos Planos de Manejo das Unidades de Preservação.
- ✓ João Domingos (Poder Público) solicitou o repasse dos vários pontos do Plano, de modo a garantir ainda alguma contribuição. Propôs conceder um período de 15 dias para que os conselheiros analisem o EIV e marcar reunião da Câmara para avaliação do Plano. Perguntou se os conselheiros acham interessante o prazo de quinze dias para leitura e análise do Plano.
- ✓ Luis de La Mora (UFPE) perguntou se o Plano vai diretamente para a Câmara Municipal, pois não está clara a participação do conselho.
- ✓ João Domingos (Poder Público) respondeu que este debate está iniciando na Câmara e que deverá ser levado ao conselho antes da Câmara Municipal.
- ✓ José Fernandes (Poder Público) lembrou sobre a importância da Câmara definir um relator para discussão para elaboração e apresentação do documento resultante da discussão a ser apresentado no plenário do Conselho da Cidade.
- ✓ João Domingos (Poder Público) sugeriu que o registro seja encaminhado para os conselheiros com antecedência, para que possa ser validado antes da chegada ao plenário do conselho.
- ✓ Leonardo Cisneiros (DU) propôs que o relatório deva conter os destaques e seja levado ao plenário, mesmo que o documento tenha sido aprovado pela Câmara.
- ✓ João Domingos (Poder Público) se propôs a apresentar um relatório inicial para discussão dos conselheiros, sendo, portanto a relatoria sob a responsabilidade do ICPS. Argumentou que normalmente a relatoria fica sob a responsabilidade do poder público.



CONSELHO DA CIDADE DO RECIFE

Ata da 6ª Reunião da Câmara Técnica de Planejamento, Controle Urbano e Meio Ambiente

- ✓ Leonardo Cisneiros (DU) colocou que pode haver textos alternativos ao apresentado pelo poder público, enfatizando que para o caso atual, pode não haver necessidade, mas que haverá situações em que esses textos elaborados pela sociedade civil, possam acontecer.
- ✓ José Fernandes (Poder Público) lembrou a necessidade de definir as datas para efetivar o fluxo de discussão proposto para o EIV.
- ✓ João Domingos (Poder Público) lembrou que a Câmara Técnica tem uma agenda para realizar reuniões ordinárias nas segundas quartas-feiras de cada mês e como reunião extraordinária, a terceira quarta-feira do mês. Falou que ainda para este mês, está prevista reunião no dia 30/08, após a audiência pública do Plano de Santo Amaro. Informou que as contribuições para o Plano de Santo Amaro se encerrariam no dia 08 de setembro. Falou que o ICPS deverá dispor de um tempo para sistematizar os documentos com as contribuições encaminhadas após Audiência Pública. Reforçou que a sugestão para a próxima reunião da Câmara seria para o dia 30.08, sobre o Plano Santo Amaro Norte, com a participação do DDPC e com as contribuições resultantes da visita e da Audiência Pública. Lembrou que regimentalmente, as matérias a serem votadas na Câmara, devem ser encaminhadas num prazo de 15 dias. Perguntou se a Câmara acata o prazo de 15 dias ou se altera esse prazo.
- ✓ Leonardo Cisneiros (DU) perguntou se após o prazo não haverá possibilidade de ter mais contribuições.
- ✓ João Domingos (Poder Público) lembrou que o processo será validado na Câmara, caso haja algum destaque, a nova proposta será incluída como destaque, não devendo alterar o documento fruto do tempo de contribuição definido pela Câmara. Perguntou se os conselheiros presentes acatam o prazo de quinze dias para discussão dos documentos apresentados a Câmara.
- ✓ Luiz de La Mora (UFPE) argumentou que o prazo de quinze dias é o mínimo para legitimar o processo participativo e de contribuições.
- ✓ João Domingos (Poder Público) esclareceu que para a conclusão do processo de avaliação da Câmara se terá um prazo de 45 dias no total.
- ✓ Leonardo Cisneiros (DU) argumentou que o documento deve refletir o posicionamento do poder público e da sociedade civil e se houver discordância, quem deve definir sobre a versão final do documento é o Conselho da Cidade.
- ✓ João Domingos (Poder Público) enfatizou que o processo de discussão proposto atende a natureza dos documentos que estão sendo discutidos. Registrou que todo o processo está sendo feito com transparência. Quanto ao relatório resultante desse processo de discussão, objetiva dar celeridade ao trabalho da Câmara Técnica.
- ✓ Leonardo Cisneiros (DU) argumentou que o relatório disponibilizado deve ser o registro da Conferência da Cidade para que o poder público e a sociedade civil se posicionem.
- ✓ João Domingos (Poder Público) colocou que esse procedimento sugerido por Leonardo Cisneiros (DU) não tem objetividade e caso haja discordância, deva ser levado para o conselho.
- ✓ Leonardo Cisneiros (DU) argumentou que os pareceres de instituições como DDPC, devam ser anexados ao processo sem que sejam incorporados ao documento.
- ✓ João Domingos (Poder Público) comentou que qualquer conselheiro pode fazer exigência ao relatório. Solicitou que se voltasse à definição da agenda da Câmara para dar continuidade às discussões do EIV e do Plano de Santo Amaro.



CONSELHO DA CIDADE DO RECIFE

Ata da 6ª Reunião da Câmara Técnica de Planejamento, Controle Urbano e Meio Ambiente

- ✓ João Domingos (Poder Público) perguntou se os conselheiros têm algum indicativo sobre a pauta de reunião do conselho, já que o EIV e o Plano Santo Amaro Norte não estarão concluídos para a discussão do conselho no próximo dia 14/09. Retomou a discussão sobre o EIV, apresentando ponto a ponto a minuta do documento. Ao término da apresentação, perguntou se algum conselheiro tem questionamentos ou proposta de encaminhamentos para a discussão do EIV.
- ✓ Leonardo Cisneiros (DU) observou que algumas questões apresentadas no documento não se referem às propostas específicas e que devem ser melhor formuladas.
- ✓ João Domingos (Poder Público) solicitou que todos os conselheiros façam a leitura geral do documento e informou que na próxima reunião será feita a leitura de cada artigo, o questionamento referente e a proposta de redação da Câmara.
- ✓ Sandro Guedes (ADEMI) colocou que participou da reunião da Câmara de Meio Ambiente, na qual se discutiu sobre o IPAVS. Sugere que a Câmara faça uma reunião com a participação de um representante do COMAM que esteja na Câmara de Unidades de Conservação, a qual se está discutindo os IPAVS.
- ✓ João Domingos (Poder Público) enfatizou a pertinência da proposta e que deverá viabilizar essa agenda conjunta. Colocou que a secretaria do conselho faça um alinhamento com a Câmara de Unidades de Conservação e com o COMAM para definir conjuntamente uma agenda que concilie o debate sobre IPAVS.
- ✓ Sandro Guedes (ADEMI) informou que no próximo dia 06.09, às 14h, haverá reunião da Câmara de Unidades de Conservação e do COMAM na FAFIRE.

Encaminhamentos:

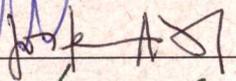
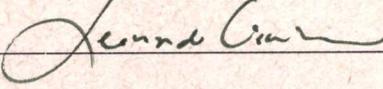
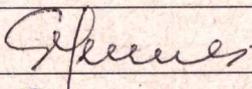
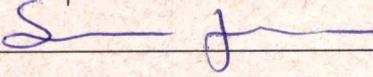
- ✓ 16/08 – Envio da minuta do EIV;
- ✓ 22/08 – Audiência Pública sobre o Plano Santo Amaro Norte;
- ✓ 30/08 – Reunião da Câmara Técnica de Planejamento sobre o Plano Santo Amaro Norte e Limite para enviar as contribuições do EIV;
- ✓ 08/09 – Limite para contribuição do Plano Santo Amaro Norte;
- ✓ 13/09 – Apresentar relatório do EIV e Reunião Ordinária da Câmara sobre Outorga Onerosa;
- ✓ 14/09 – 12ª Reunião Ordinária do Conselho;
- ✓ 27/09 – Reunião do EIV;
- ✓ João Domingos (Poder Público) solicitou que os conselheiros encaminhem sugestão de pauta para a próxima reunião do conselho da cidade e que a secretaria do conselho faça contato para viabilizar a participação da Câmara de Planejamento nessa reunião. Pediu que a documentação e a minuta de projeto de lei que altera o IPAVS sejam enviadas para os conselheiros.

Conselheiros presentes que integram a Câmara Técnica:



CONSELHO DA CIDADE DO RECIFE

Ata da 6ª Reunião da Câmara Técnica de Planejamento, Controle Urbano e Meio Ambiente

| NOME/INSTITUIÇÃO | ASSINATURA |
|---------------------------------------|--|
| João Domingos Azevedo (Poder Público) |  |
| José Fernandes Júnior (Poder Público) |  |
| Leonardo Cisneiros (DU) |  |
| Luis de La Mora (UFPE) | |
| Sandra Nunes (Poder Público) |  |
| Sandro Guedes (ADEMI) |  |